



# COMUNE DI SOVICILLE

## Provincia di Siena

### *Deliberazione Originale del Consiglio Comunale*

Deliberazione N.67

Data: 02.12.2011

#### **OGGETTO:**

**ESAME DELLE OSSERVAZIONI E DELLE RELATIVE CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO STRUTTURALE AI SENSI DELL'ART. 17, COMMA 4, DELLA L.R. 3 GENNAIO 2005 N. 1.**

L'anno duemilaundici il giorno DUE del mese di DICEMBRE alle ore 08,30 nella sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto.

Alla I° convocazione in sessione ordinaria, che è stata partecipata ai Sigg. Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

			Pres.	Asse.
1.	MASI Alessandro	Sindaco	X	
2.	BIANCHI Francesca	Consigliere	X	
3.	BERNARDONI Filippo	"	X	
4.	BARILLA' Antonino	"	X	
5.	FABBRINI Alessandro	"		X
6.	FALERI Vincenzo	"	X	
7.	POMA Giovanna	"	X	
8.	PAGGETTI Giuseppe	"	X	
9.	PALLINI Fabrizio	"	X	
10.	PEPI Flavia	"		X
11.	RESCINITI Ermido	"	X	
12.	SANCASCIANI Patrizia	"	X	
13.	BINDI Angela	"	X	
14.	INNOCENTI Lorenzo	"	X	
15.	GUERRINI Michela	"	X	
16.	MARIANI Maria Rosa	"	X	
17.	FANTI Massimiliano	"	X	

Presiede il Dott. ALESSANDRO MASI nella sua qualità di Sindaco.

Assiste il Segretario Comunale, la Dott.ssa ELEONORA COPPOLA (art.97 – comma 4 – lett.a Dec. Lgs. 267/00).

Nominati scrutatori i Sigg.: FANTI, FALERI, BARILLA'.

Il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTO il T.U. degli EE.LL. approvato con Dec. Lgs. n. 267 del 18 agosto 2000;

VISTA la relazione tecnica rimessa dal Responsabile del Procedimento, Ing. Rossana Pallini, datata 19/11/2011, allegata;

CONSIDERATO, come si rileva dalla predetta relazione che:

- il Comune di Sovicille è, allo stato attuale dotato di P.R.G. approvato definitivamente, per quanto concerne i centri abitati, dalla Regione Toscana con Delib. G.R. n. 102 del 08.02.1999, e, per quanto riguarda il territorio extraurbano, è dotato dell'apparato normativo del Territorio Aperto, redatto ai sensi della L.R. n. 64/1995 e s.m., approvato definitivamente con atto C.C. n. 59 del 27/04/04 e pubblicato sul B.U.R.T. n. 26 in data 30/06/04; infine, per quanto riguarda il patrimonio edilizio esistente e' dotato della Schedatura redatta ai sensi dell'art. 5 della L.R. n.59/1980 approvata con Deliberazione C.C. n.42 del 23.05.2003;
- con deliberazione n. 58 del 4/07/2005 il Consiglio Comunale ha avviato il procedimento per l'approvazione del Piano Strutturale, individuando quale Responsabile del procedimento l'Ing. Rossana Pallini ai sensi dell'art. 16 L.R. 1/2005, e, quale Garante della comunicazione ai sensi dell'art. 19 L.R. 1/2005, il Sig. Mauro Orlandini;
- con atto n. 3 del 20/02/2008 il Consiglio Comunale ha adottato il Piano Strutturale, prescrivendo di adeguare il medesimo, durante la fase intercorrente tra adozione e approvazione, a quanto descritto nella relazione del Responsabile del Procedimento anch'essa approvata e allegata;
- con nota prot. 5242 del 28/03/2008 l'Ufficio ha comunicato l'adozione al redattore del Piano Strutturale Arch. Maffei Cardellini invitandolo a procedere alla stesura di una programmazione con l'ufficio di piano per poter proseguire l'iter;
- la deliberazione e gli atti adottati sono stati depositati in libera visione al pubblico dal 26/03/2008 al 9/05/2008 presso la casa comunale, per quarantacinque giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 17 L.R. 1/2005 e s.m. e in data 26/03/2008 è stato pubblicato il relativo avviso sul BURT n. 13;
- gli atti adottati sono stati comunicati e inviati, con raccomandata prot. 4592 del 17/03/2008 alla Regione Toscana e Provincia di Siena in quanto sovrintendenti alla pianificazione del territorio a maggior scala, e con raccomandata prot. 4639 del 17/03/2008 agli stessi enti ed organismi pubblici cui è stata data notizia dell'avvio del procedimento, individuati come di seguito:
  - Comunità Montana della Val di Merse della quale fa parte il Comune di Sovicille
  - Schema Metropolitano dell'Area Senese del quale fa parte il Comune di Sovicille
  - Comuni confinanti: Casole d'Elsa, Chiusdino, Monteriggioni, Monteroni d'Arbia, Monticano, Murlo, Siena
  - ATO 6 Ombrone in quanto ente preposto alla tutela degli acquiferi
  - ATO 8 in quanto gestore della raccolta rifiuti
  - Autorità di Bacino dell'Arno in quanto il comune di Sovicille costituisce parte di bacino embrifero del fiume Arno
  - Autorità di Bacino dell'Ombrone in quanto il comune di Sovicille costituisce parte di bacino embrifero del fiume Ombrone
  - Acquedotto del Fiora in quanto gestore delle reti idriche e fognarie
  - Consorzio Int.E.S.A. in quanto gestore della rete di metanizzazione
  - Soprintendenza per i Beni Architettonici e per il Paesaggio delle province di Grosseto e Siena in quanto gran parte del territorio comunale è vincolato ai sensi del D.lgs. n.42/2004
  - Ufficio regionale per la tutela del Territorio delle province di Arezzo e Siena

oltre alla USL competente nel territorio, all'ARPAT, alla Soprintendenza per i Beni Ambientali e Archeologici per le Province di Siena e Grosseto, nonché all'ENAC ed ENAV con raccomandata prot. 4638 del 17/03/2008;

DATO ATTO CHE

- entro i termini di legge e quindi entro il 9/05/2008 sono pervenute le osservazioni ai sensi dell'art. 17 comma 2 della L.R. 1/2005, al Piano Strutturale adottato con deliberazione C.C. n. 3 del 20/02/2008, in numero di 117;

- in data 15/05/2008 con prot. 7723 è pervenuta l'osservazione della Regione Toscana, cui ha fatto seguito l'integrazione con nota del 11/03/2009 prot. 4246 relativamente alle previsioni turistico-ricettive in loc. Bagnaia, e successivi contributi della soc. Agricola Merse Srl prot. n. 5239 del 26/03/2009;
- in data 23/05/2008 con prot. 8252 è pervenuta l'osservazione della Provincia di Siena;
- in data 30/01/2008 è pervenuto il contributo della Soprintendenza per i Beni Archeologici di Firenze, seguita da ulteriori note nelle quali si aggiorna lo stato di avanzamento degli studi condotti nel Comune di Sovicille e le relative cartografie;
- in data 22/10/2009 è pervenuto il parere di conformità alle indagini geologico tecniche di supporto al Piano Strutturale, anche a seguito del parere favorevole del Bacino Regionale Ombrone che aveva richiesto integrazioni precedentemente;
- in data 22/10/2009 con nota prot. n. 19911 è pervenuto il parere favorevole dell'Autorità di Bacino del Fiume Arno a seguito delle integrazioni prodotte;
- l'A.T.O. 6 Ombrone, ai sensi degli artt. 5 e 6 della deliberazione C.R. n. 6 del 25/01/2005, in relazione al previsto aumento dello smaltimento dei reflui da depurare e del fabbisogno idropotabile, aveva già rimesso parere in data 26/06/2007 con prot. n. 10330 prima dell'adozione del Piano Strutturale;
- le osservazioni e ogni contributo pervenuto sono state trasmesse all'ufficio di Piano (nota del 14/05/2008) e ai redattori del Piano Strutturale nelle persone dell'Arch. Maffei Cardellini Giovanni (prot. n. 7818 del 16/05/2008, prot. 8326 del 26/05/2008, prot. n. 4774 del 13/03/2009), del Dott. Geol. Massimo Marrocchesi (prot. n. 8773 del 30/05/2008 prot. n. 4774 del 13/03/2009), della Soc. NEMO Srl, che ha redatto la Valutazione di incidenza (prot. n. 8771 del 30/05/2008, prot. n. 4774 del 13/03/2009 ), della dott.sa Coletta Monica, incaricata della consulenza in materia di agronomia (prot. n. 8772 del 30/05/2008), dell'avv. Luana Garzia, avente l'incarico di consulenza legale (prot. n. 8770 del 30/05/2008);
- con note prot. 2833 del 18/02/2009 e prot. 5743 del 3/04/2009 il redattore del Piano ha trasmesso le proprie controdeduzioni e le conseguenti modifiche da apportare al Piano adottato sulla base delle osservazioni accolte, successivamente con prot. n. 2953 del 23/02/2011 ha trasmesso nuovo testo delle controdeduzioni e delle NTA modificate, infine con prot. 18268 del 24/10/2011 e nota prot. 19398 del 11/11/2011 sono stati trasmessi i testi aggiornati delle proprie controdeduzioni e di alcuni allegati al Piano adottato modificati in conseguenza delle osservazioni accolte;
- la soc. NEMO Srl ha trasmesso le proprie controdeduzioni in data 11/08/2009 prot. 14736;
- il Dott. Geol. Massimo Marrocchesi ha trasmesso le proprie controdeduzioni in data 20/07/2010 prot. 12754;
- gli altri professionisti non hanno prodotto ulteriori controdeduzioni;

#### CONSIDERATO INOLTRE CHE:

- con atto n. 52 nella seduta del 29/06/2010 il Consiglio Comunale ha adottato alcune modifiche ed integrazioni al Piano Strutturale già adottato con deliberazione n. 3/2008, seguendo la medesima procedura e coinvolgendo gli stessi Enti ed organismi;
- la deliberazione e gli atti adottati sono stati depositati in libera visione al pubblico dal 4/08/2010 al 17/09/2010 presso la casa comunale, per quarantacinque giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 17 L.R. 1/2005 e s.m. e in data 4/08/2010 è stato pubblicato il relativo avviso sul BURT n. 31;
- gli atti adottati sono stati comunicati e inviati, con raccomandata prot. 13813 del 2/08/2010 alla Regione Toscana e Provincia di Siena in quanto sovrintendenti alla pianificazione del territorio a maggior scala, e agli stessi enti ed organismi pubblici coinvolti nel procedimento di adozione del PS;

- entro i termini di legge e quindi entro il 17/09/2010 sono pervenute le osservazioni all'atto adottato con deliberazione C.C. n. 52/2010, ai sensi dell'art. 17 comma 2 della L.R. 1/2005 in numero di 5, di cui quattro entro i termini ed una fuori termine, ma anche incoerente con il contenuto dell'oggetto della deliberazione;
- in data 12/10/2010 con prot. 18331 è pervenuta la richiesta di produzione di documentazione cartacea da parte della Regione della Regione Toscana, inviata con prot. n. 22263 in data 15/12/2011;
- in data 22/10/2009 con prot. 19010 è pervenuto il contributo della Provincia di Siena
- in data 13/09/2010 è pervenuta la nota prot. 16173 da parte del Bacino Regionale Ombrone segnalando l'incongruenza tra la versione delle Norme Tecniche di Attuazione allegata al primo deposito relativo al Piano Strutturale (n 155 di deposito del 22/05/2007) e la versione allegata alla deliberazione C.C. n. 52/2010 inviata con nota prot. 8767 del 20/05/2010;
- le osservazioni e ogni contributo pervenuto sono state trasmesse ai redattori del Piano Strutturale nelle persone dell'Arch. Maffei Cardellini Giovanni (prot. n. 18260 del 6/10/2010), del Dott. Geol. Massimo Marrocchesi (prot. n. 10505 del 20/06/2010), della soc. NEMO Srl, che ha redatto la Valutazione di incidenza (prot. n. 18261 del 6/10/2010);
- con nota prot. 10864 del 23/06/2011 la soc. NEMO s.r.l. ha trasmesso le proprie controdeduzioni, con nota prot. 10863 il Dott. Geol. Massimo Marrocchesi e con prot. 18268 del 24/10/2011 e nota prot. 19398 del 11/11/2011, l'Arch Maffei Cardellini;
- il Responsabile del Procedimento ha esaminato le osservazioni e le controdeduzioni prodotte dai redattori incaricati evidenziando alcuni puntualizzazioni nella propria relazione datata 19/11/2011;

**RILEVATO** che:

- le osservazioni presentate dalla Regione Toscana e dalla amministrazione Provinciale sono state controdedotte come riportato nell'allegato 11 e sono state recepite in gran parte in merito al dimensionamento, alla valorizzazione ambientale con conseguente modifica delle Norme Tecniche di Attuazione;
- la segnalazione del Bacino Regionale Ombrone, pervenuta in data 13/09/2010 prot. 16173, trova giustificazione nelle modifiche introdotte nelle Norme Tecniche di Attuazione;
- le segnalazioni dell'Ufficio sono state controdedotte come riportato nell'allegato 12 e sono state recepite in gran parte con conseguente modifica delle Norme Tecniche di Attuazione;
- ai sensi dell'art. 17 comma 5 della L.R. 1/2005, le singole osservazioni pervenute da cittadini, operatori economici, associazioni sono state analizzate e controdedotte con espressa motivazione, come riportato per esteso nell'allegato 10 e sono state recepite come segue:

Osservazioni nn. 8, 14, 29, 36, 44, 47, 49, 51, 69, 70, 76, 80, 89, 93, 103, 104, 105: accoglibili

Osservazioni nn. 4, 28, 52, 55, 56, 68, 78, 95, 96, 102, 115: accoglibili parzialmente

Osservazioni nn. 1, 2, 6, 7, 10, 12, 13, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 30, 40, 45, 53, 54, 61, 67, 73, 79, 87, 88, 99, 106, 110 oltre la n 1 e 4 relative alla deliberazione CC n. 52/2010: non accoglibili

Osservazioni nn. 3, 5, 9, 11, 17, 19, 21, 23, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 46, 48, 50, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 71, 72, 74, 75, 77, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 94, 97, 98, 100, 101, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117 oltre le nn. 2 e 3 relative alla deliberazione CC n. 52/2010: non pertinenti

Osservazione n 5 relativa alla deliberazione CC n. 52/2010: pervenuta oltre i termini e comunque non pertinente;

- l'osservazione n. 37 è ripetuta con il medesimo contenuto nella osservazione n. 80, la n. 59 è stata ritirata;

- le osservazioni pervenute sono state localizzate nella tavola grafica “*Localizzazione delle osservazioni*” scala 1:20.000 e differenziate a secondo del loro accoglimento o meno;
- gli elaborati del Piano strutturale che subiscono modifica con l’accolgimento delle osservazioni, rispetto a quelli adottati, soprassegnati con lettera M risultano i seguenti:
  - tav. 5 – Le aree e gli edifici vincolati
  - tav. 5 bis - Carta della valutazione del rischio archeologico
  - tav. 10 - Gli insediamenti di interesse storico e paesaggistico (come modificata con delib. C.C. 52/2010)
  - tav. 25 – Atlante delle permanenze e delle trasformazioni – Invarianti strutturali elementi cardine dell’identità dei luoghi
  - tav. 28 – Valutazione e progetto U.T.O.E. 1 Sovicille (come modificata con delib. C.C. 52/2010)
  - tav. 30 – Valutazione e progetto U.T.O.E. 4 Volte Basse - U.T.O.E. 5 Pian dei Mori - U.T.O.E. La Macchia
  - tav. 31 – Valutazione e progetto U.T.O.E. 8 San Rocco a Pilli - U.T.O.E. 9 Carpineto
  - tav. 1p – Quadro generale delle previsioni (come modificata con delib. C.C. 52/2010)
  - Norme Tecniche di Attuazione
  - Quadro conoscitivo di riferimento Atlante cartografico (estratto allegato)
  - Relazione di sintesi - La Valutazione integrata
  - Relazione geologica generale integrativa
    - tav. 1 bis Sezioni geologiche
    - tavv. 1A / 1B/ 1C – Carta geologica, litotecnica e della permeabilità
    - tavv. 2A / 2B/ 2C – Carta geomorfologia
    - tavv. 5A/ 5B/ 5C – Carta del rischio sismico
    - tavv. 7A/ 7B/ 7C – Carta della pericolosità geologica
    - tavv. 8A/ 8B/ 8C – Carta della pericolosità idraulica
    - tav. 9 A’ – Carta di adeguamento al PAI Arno
    - tavv. 9A/ 9B/ 9C – Carta di adeguamento al P.A.I. Ombrone (geomorfologia)
    - tavv. 10 A-B-C – Carta di adeguamento PAI Ombrone (idraulica)
- in virtù di quanto contenuto nell’art. 53 L.R. 1/2005 e s.m., nel loro complesso, le modifiche non vanno ad incidere sul disegno del PS adottato;
- che l’iter procedurale del PS è antecedente alla L.R. 10/2010 e pertanto non assoggettabile al regime della VAS;
- le controdeduzioni fornite dal redattore del Piano Strutturale, contengono il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute, e l’espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate.

VISTA la relazione del Garante della Comunicazione in data 18/11/2011;

CONSTATATA la regolarità delle procedure seguite nell’adozione e nella pubblicazione del Piano Strutturale comunale di cui all’oggetto;

VISTO l’allegato parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica del presente atto, reso ai sensi dell’art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii.;

OMESSO il parere di regolarità contabile in quanto il presente atto non comporta impegno di spesa;

RICHIAMATA, altresì, la propria precedente deliberazione C.C. n. 66 del 30/11/2011, con la quale si è proceduto all'analisi dei primi 3 gruppi di osservazioni delle totali n. 117 cui si aggiungono quelle presentate dalla Provincia di Siena e dalla Regione Toscana;

Il Sindaco, prima di iniziare la discussione, vuol fare una comunicazione preliminare e spiega che l'ordine del giorno è stato integrato con un nuovo punto da deliberare relativo alla Convenzione per la gestione della stazione ecologica in Loc. S. Giusto tra il Comune di Sovicille e Siena Ambiente S.p.A. Si rimette ai consiglieri la decisione di discutere anche il nuovo punto.

Il Cons. Mariani vorrebbe fare una comunicazione e chiedere come si svolgeranno i lavori di questo Consiglio.

Il Sindaco chiarisce che questo è un aggiornamento del Consiglio precedente e che si procede con l'esame e la votazione del IV° gruppo di osservazioni: **osservazioni parzialmente accolte.**

VISTO l'esito di ciascuna votazione avvenuta nelle forme di legge con il seguente risultato, lasciando al verbale di seduta la trascrizione degli interventi dei singoli consiglieri su ciascuna osservazione e sulla proposta per intero.

#### **IV° GRUPPO: OSSERVAZIONI PARZIALMENTE ACCOLTE.**

##### **Osservazione n. 4 - PROPONENTE SGUERRI MASSIMO.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

Il Cons. Mariani propone un' integrazione alla motivazione del seguente tenore: *“pur restando al di fuori del limite dell'UTOE come da cartografia”*.

Successivamente il Sindaco mette in votazione l'osservazione n.4 con l'integrazione proposta dal Cons. Mariani sopra riportata.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 14, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 1 (Bindi), legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 4 al Piano Strutturale presentata dal Sig. SGUERRI MASSIMO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub “2”, documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera, con l' integrazione presentata dal Cons. Mariani *“pur restando al di fuori del limite dell'UTOE come da cartografia”*.

---

##### **Osservazione n. 28 - PROPONENTE BIANCIARDI BRUNO. DOROTA MARIA WAGA.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 28 al Piano Strutturale presentata dai Sigg. BIANCIARDI BRUNO, DOROTA MARIA WAGA, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub “2”, documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

**Osservazione n. 52 - PROPONENTE FIORENZANI ANTONIO PER SEGRETERIA PROVINCIALE DEI VERDI.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 5 (Bindi, Mariani, Guerrini, Innocenti, Fanti) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

**DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 52 al Piano Strutturale presentata dal Sig. FIORENZANI ANTONIO PER SEGRETERIA PROVINCIALE DEI VERDI, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

**Osservazione n. 55 - PROPONENTE BARONI ENZO PER ESSE DUE SrL.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N.10, CONTRARI N.5 (Bindi, Mariani, Guerrini, Innocenti, Fanti), ASTENUTI N.0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

**DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 55 al Piano Strutturale presentata dal Sig. BARONI ENZO PER ESSE DUE SrL, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

**Osservazione n. 56 - PROPONENTE LATINI MATILDE.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

**DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 56 al Piano Strutturale presentata dalla Sig.ra LATINI MATILDE, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

**Osservazione n. 68 - PROPONENTE GAMBERINI GIOVANNI PER ASS. AMPUGNANO PER LA SALVAGUARDIA DEL TERRITORIO.**

Alle ore 10.20 esce il Cons. Paggetti. Presenti n. 14, assenti n. 3

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 9, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 5 (Bindi, Mariani, Innocenti, Guerrini, Fanti) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

---

## **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 68 al Piano Strutturale presentata dal Sig. GAMBERINI GIOVANNI PER ASS. AMPUGNANO PER LA SALVAGUARDIA DEL TERRITORIO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

### **Osservazione n. 76 - PROPONENTE FERRARI CATERINA.**

Alle ore 10.25 esce il Cons. Bindi. Presenti n. 13, assenti n. 4

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

## **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE l'osservazione n. 76 al Piano Strutturale presentata dal Sig. GAMBERINI GIOVANNI PER ASS. AMPUGNANO PER LA SALVAGUARDIA DEL TERRITORIO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

### **Osservazione n. 78 - PROPONENTE LAMPARIELLO LUCIA, RAFFAELLA, FONTANI RAFFAELLO.**

Alle ore 10.28 rientrano i conss. Paggetti e Bindi. Presenti n. 15, assenti n. 2

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

## **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 78 al Piano Strutturale presentata dai Sigg. LAMPARIELLO LUCIA, RAFFAELLA, FONTANI RAFFAELLO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

### **Osservazione n. 80 - PROPONENTE N. 17 RESIDENTI IN LOC. PALAZZO A MERSE.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

## **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE l'osservazione n. 80 al Piano Strutturale presentata da N. 17 RESIDENTI IN LOC. PALAZZO A MERSE, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

### **Osservazione n. 95 - PROPONENTE MISCIATTELLI PIETRO.**

Presenti n. 15, assenti n. 2

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 5 (Bindi, Innocenti, Mariani, Guerrini, Fanti), ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 95 al Piano Strutturale presentata dal Sig. MISCIATTELLI PIETRO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 96 - PROPONENTE BECATTI LUCIANO PER FARMAMERSE SrL.**

Escono i Cons. Guerrini e Bernardoni. Presenti n. 13, assenti n. 4

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 9, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 4 (Bindi, Mariani, Innocenti, Fanti) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 96 al Piano Strutturale presentata dal Sig. BECATTI LUCIANO PER FARMAMERSE SrL per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 102 - PROPONENTE PARRINI FEDERICA, ANGELI ANGELO.**

Rientra il, Cons. Guerrini. Presenti n. 14, assenti n. 3.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 13, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 1 (Bindi) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 102 al Piano Strutturale presentata dai Sigg. PARRINI FEDERICA, ANGELI ANGELO, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera..

---

#### **Osservazione n. 115 - PROPONENTE DON TITO ROVAL.**

Rientra il Cons. Bernardoni. Presenti n. 15, assenti n. 2.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 14, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 1 (Bindi) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 115 al Piano Strutturale presentata dal Sig. DON TITO ROVAI, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

Alle ore 11.16 escono i Conss. Poma e Resciniti

Il Sindaco passa ad illustrare le osservazioni della Provincia e della Regione. Spiega che sono suddivise in sottoparagrafi.

Interviene il Cons. Innocenti, il quale afferma che si tratta di singole osservazioni e ritiene che si possa fare una discussione generale, rispondendo complessivamente sull' osservazione della Regione Toscana, e che lo stesso si può fare per l'osservazione della Provincia.

L'osservazione n.59 è stata ritirata e la n.15 è stata erroneamente numerata come osservazione.

#### **Osservazione n. 118 - PROPONENTE REGIONE TOSCANA.**

Rientra il Cons. Resciniti. Entrano il Cons. Fabbrini e Pepi. Sono assenti i Conss. Fanti, Faleri, Guerrini. Presenti n. 14, assenti n. 3.

Il Sindaco mette in votazione l'osservazione con le modifiche al punto 16) dall'emendamento del Cons. Mariani: *“A seguito delle osservazioni regionali, sono intervenuti incontri assistiti tecnicamente dalla Provincia di Siena con la regione Toscana che hanno portato alla modifica dell'art. 38 NTA, nella attuale stesura, anche valutati i contributi dell'Agricola Merse SrL”.*

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE l'osservazione n. 118 al Piano Strutturale presentata dalla REGIONE TOSCANA con le modifiche apportate dall'emendamento presentato dal Cons. Mariani, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

Successivamente

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti FAVOREVOLI N. 14, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 1 (Bindi)

#### **DELIBERA**

Di approvare le modifiche all'art. 38 NTA UTOE 10 Bagnaia presentato dal Cons. Bianchi: *“Con riferimento all'art. 26 c. 2 della disciplina della revisione del ptc della provincia di Siena adottata il 17 marzo 2010, l'intera tenuta di Bagnaia è definita “ambito unitario intercomunale con carattere di comunità turistica” così come perimetrata negli strumenti urbanistici generali dei Comuni di Monteroni d'Arbia, Murlo e Sovicille.”*

---

#### **Osservazione n. 119 - PROPONENTE PROVINCIA DI SIENA.**

Sono assenti i Conss. Fanti, Faleri, Guerrini. Presenti n. 14, assenti n. 3.

Il Sindaco mette in votazione l'art. 119 p. 12 con le seguenti modifiche apportate dai capigruppo: *“Con riferimento al p. 119.12 UTOE 5 Pian dei Mori si propone l'eliminazione dei 3000 mq. previsti al turistico ricettivo. Tale eliminazione va apportata a tutti gli articoli delle NTA interessate”*.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. UNANIMI, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE l'osservazione n. 119 al Piano Strutturale presentata dalla PROVINCIA DI SIENA con le modifiche apportate dai capigruppo consiliari, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub “2”, documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 1 – D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: ASSOCIAZIONE AMPUGNANO PER LA SALVAGUARDIA DEL TERRITORIO E ITALIA NOSTRA SEZ. SENESE.**

Presenti n. 14, assenti n. 3.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 11, CONTRARI N. 3, (Bindi, Mariani, Innocenti) ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 1 D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE presentata dalla ASSOCIAZIONE AMPUGNANO PER LA SALVAGUARDIA DEL TERRITORIO E ITALIA NOSTRA SEZ. SENESE, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub “2”, documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 2 – D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: BAYER HEALTHCARE MANUFACTURING SrL.**

Presenti n. 14, assenti n. 3.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 12, CONTRARI N. 2, (Mariani, Innocenti) ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

#### **DELIBERA**

Di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 2 D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE presentata da BAYER HEALTHCARE MANUFACTURING SrL perché NON PERTINENTE, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub “2”, documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 3 – D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: MARCHINI MARCO.**

Presenti n. 14, assenti n. 3.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 11, CONTRARI N. 2, (Mariani, Innocenti) ASTENUTI N. 1 (Bindi) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

### **DELIBERA**

Di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 3 D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE presentata dal Sig. MARCHINI MARCO, perché NON PERTINENTE, per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **Osservazione n. 4 – D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: PARTITO DELLA RIFONDAZIONE COMUNISTA GRUPPO CONSILIARE DI SOVICILLE.**

Esce il Sindaco. Assume la presidenza il Cons. Pallini. Presenti n. 13, assenti n. 4.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 3, (Bindi, Mariani, Innocenti) ASTENUTI N. 0 legalmente resi in forma palese per alzata di mano

### **DELIBERA**

Di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 4 D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE presentata dal PARTITO DELLA RIFONDAZIONE COMUNISTA GRUPPO CONSILIARE DI SOVICILLE per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

#### **L'Osservazione n. 5 - C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: PIERI, FATIGHENTI, ED ALTRI.**

Risulta pervenuta oltre i termini e comunque NON PERTINENTE all'oggetto della deliberazione C.C. 52/2010.

---

#### **Osservazione n. 6 – D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE.**

**PROPONENTE: AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI SIENA.**

Rientra il Sindaco. Presenti n. 14, assenti n. 3.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

con voti FAVOREVOLI N. 11, CONTRARI N. 2, (Mariani, Innocenti) ASTENUTI N. 1 (Bindi) legalmente resi in forma palese per alzata di mano

### **DELIBERA**

Di ACCOGLIERE l'osservazione n. 6 D.C.C. 52/2010 ATTI INTEGRATIVI AL PIANO STRUTTURALE presentata dall'AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI SIENA , per la motivazione indicata nelle controdeduzioni alle osservazioni, di cui all' allegato sub "2", documento facente parte integrante e sostanziale della presente delibera.

---

Rientra il Cons. Fanti.

Il Sindaco comunica che sono concluse le osservazioni e si passa alle dichiarazioni di voto relative alla proposta di approvazione del Piano Strutturale.

Il Cons. Bindi chiede di intervenire. Vuole fare un emendamento relativo alle aree insalubri: *“Chiedo che nel Piano S. UTOE Pian dei Mori venga recepita sull’area Picciolini il divieto esistente di inserimento attività insalubri”*.

Il Sindaco afferma che il tema proposto è un tema di pianificazione del Regolamento Urbanistico. Questo tipo di divieto non va inserito nel Piano Strutturale, come precisato dall’Ufficio Tecnico.

Il Cons. Mariani chiede se c’è una normativa in vigore.

Il Sindaco risponde che la normativa fa riferimento ai centri urbani.

Il Cons. Bindi ritiene che l’emendamento vada comunque inserito.

Il Cons. Innocenti ritiene che il tema debba essere inserito nel Piano Strutturale.

Il Cons. Poma interviene. Il PRG è vigente ancora. Quando ci saranno nuove norme, valuteremo.

Il Cons. Poma dichiara la posizione della maggioranza: ritiene che non sia la sede per la discussione ma si impegnano a trovare lo strumento adatto per rimuovere il problema e trovare una soluzione, e dichiara di respingere l’emendamento del Cons. Bindi. Afferma che l’emendamento può essere tradotto anche in una mozione.

Alle ore 14.00 esce il Cons. Pepi.

L’Ass. Tozzi interviene. Ritiene, insieme alla maggioranza, che il tema debba essere affrontato ma non in questa sede. E comunque il tema non va affrontato nel Piano Strutturale. Non è l’area insalubre, ma l’attività.

Il Cons. Innocenti crede che sia la stessa situazione di Bellaria.

Alle ore 14.04 il Sindaco sospende la seduta.

Alle ore 14.20 il Sindaco riapre la seduta. Chiede se si può procedere con le dichiarazioni di voto e poi si riprende la discussione sul punto richiesto dal Cons. Bindi.

Il Cons. Innocenti esprime la propria dichiarazione di voto: la Lista Civica ha auspicato che il Piano Strutturale debba andare avanti, ma nel corso della discussione ha fatto capire come la procedura del P.S. non sia stata corretta soprattutto con riferimento alla redazione di alcune parti. Si raccomanda che la procedura per l’adozione del Regolamento Urbanistico sia partecipata dai cittadini e sia in grado di regolare l’attività urbanistica ed edilizia del territorio. Con la loro partecipazione, anche se divergente nel voto su alcune osservazioni, hanno contribuito alla definizione del Piano Strutturale.

Il Sindaco ringrazia e cede la parola alla maggioranza.

Il Cons. Bianchi afferma che il Piano Strutturale è lo strumento più importante del territorio, vasto e pieno di contraddizioni. Dentro il P.S. è stato inserito tutto e si è cercato di renderlo comprensibile. E’ importante quanto è stato detto sul commerciale di Pian dei Mori. Si è trattato dello sviluppo di questo territorio in maniera complessiva. A livello di regolamento Urbanistico la maggioranza vigilerà sul fatto che vengano garantiti standard di qualità. Vuole puntualizzare su quella che è stata la pianificazione del territorio sino ad ora, non ha subito molte trasformazioni nel tempo. Ricorda le attività presenti sul territorio come la Banca CRAS e l’Istituto Comprensivo Lorenzetti. Ricorda, infine, i principi che verranno rispettati: di manutenzione del territorio, di ripianificazione edificando meglio, e tutela della salute e dell’occupazione..

Vuole fare un ringraziamento a questa Amministrazione e a quella precedente e ringrazia anche l’Assessore alla Pianificazione. Ringrazia i cittadini che hanno consentito, con i loro contributi, di giungere a questo traguardo.

Il Sindaco prende la parola. Interrompe le dichiarazioni di voto per riprendere il punto sollevato dal Cons. Bindi sull’area delle Volte. Chiede all’Ing. Pallini di intervenire, chiede se è giusta la collocazione di un indirizzo come quello nel P.S. o come si poteva giungere ad un’espressione utile per la gestione del territorio.

L'Ing. Pallini interviene. Spiega che si tratta di approvare un Piano adottato e di rispondere ad un'osservazione. Quanto richiesto non è stato recepito. Le industrie insalubri non sono previste nel PRG. E comunque non è tema del Piano Strutturale, ci sono leggi nazionali che superano le leggi urbanistiche.

Il Cons. Mariani chiede di intervenire affermando sorprendente che il C.C. non possa fare una mozione o cambiare una proposta.

L'Ing. Pallini afferma che si tratta di approvare lo strumento urbanistico e contro dedurre alle osservazioni.

Il Cons. Mariani afferma che questo è stato fatto. Ma c'è una proposta di deliberazione e ad ogni consigliere è permesso presentare delle proposte di modifica

L'Ing. Pallini ricorda che il Consiglio Comunale può esprimersi sulle singole osservazioni.

Il Cons. Mariani ritiene che si possa correggere anche il singolo articolo a suo avviso.

L'Ing. Pallini crede di no, ma è una questione di legittimità.

Il Cons. Mariani crede che il C.C. abbia questo compito, onere, diritto dovere di svolgere. Il Cons. Mariani continua. Chiede se nel P.S. è consentito dire che in una determinata UTOE non possono essere insediate attività insalubri, senza dover parlare di convenzioni.

L'Ing. Pallini ritiene di no. Ma è una domanda da fare ad un legale. C'è una legge che regola le attività insalubri. Eliminare le attività insalubri non è giustificato.

Il Cons. Innocenti interviene. Nel territorio ci sono due aree artigianali. Chiede se è possibile porre in un'area il divieto di attività insalubri perché vicino ad un centro urbano?

L'Ing. Pallini risponde che è un problema affrontato al momento della redazione del P.S. E' un piano a grandi linee.

Il Cons. Poma prende atto di quanto detto dal Responsabile del Procedimento. Il gruppo di maggioranza vuole presentare una proposta per il Regolamento Urbanistico: *"Il Consiglio Comunale si impegna ad esaminare la materia in sede di Regolamento Urbanistico nell'ottica di salvaguardare l'ambiente e le compatibilità delle attività sul territorio"*. Come ha detto l'Ing. Pallini, il P.S. non può porre divieti in materia.

Il Cons. Bindi interviene. Ritiene che un impegno preso oggi tra due anni con una nuova amministrazione può non avere seguito. Poi sottolinea la contraddizione con quanto detto per Bellaria e ripropone l'emendamento all'UTOE 5: *"Per l'UTOE 5 Pian dei Mori si propone che siano vietati insediamenti futuri di attività insalubri perché è attaccato all'insediamento abitativo"*.

Il Sindaco chiede se si può arrivare ad una sintesi delle due posizioni.

Il Cons. Bindi afferma che a suo avviso non è possibile.

Il Sindaco mette in votazione sul tema degli insalubri l'emendamento chiesto dal Cons. Bindi ***"Nel Piano S. UTOE Pian dei Mori venga recepita sull'area Picciolini il divieto esistente di inserimento attività insalubri"*** a cui si associano i Conss. Fanti, Mariani e Innocenti.

Sono Presenti n. 14 consiglieri, assenti n. 3 consiglieri.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti FAVOREVOLI N. 4, CONTRARI N. 10 (LA MAGGIORANZA), ASTENUTI N. 0 resi nelle forme di legge, ed accertati dai consiglieri scrutatori e proclamati dal Sindaco;

## **DELIBERA**

Di non accogliere l'emendamento presentato dal Cons. Bindi.

Successivamente viene messo in votazione l'emendamento chiesto del Cons. Poma *“Il Consiglio Comunale si impegna ad esaminare la materia in sede di Regolamento Urbanistico nell’ottica di salvaguardare l’ambiente e le compatibilità delle attività sul territorio”*.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 4 (Fanti, Mariani, Bindi, Innocenti), ASTENUTI N. 0 resi nelle forme di legge, ed accertati dai consiglieri scrutatori e proclamati dal Sindaco;

## **DELIBERA**

Di accogliere l'emendamento presentato dal Cons. Poma.

Il Sindaco propone di continuare con le dichiarazioni di voto.

Il Cons. Mariani chiede di prendere la parola. Ritene che la metodologia seguita nell'approvazione del Piano Strutturale non sia stata corretta e che il responsabile del Procedimento non sia stata all'altezza del compito. E' mancata la funzione di Responsabile del Procedimento nel percorso di approvazione del Piano Strutturale.

Altra cosa che non può accettare è la situazione di Bellaria. La zona non dovrà essere sviluppata da un punto di vista artigianale, industriale.

Il Sindaco riprende il tema procedurale. L'attività delle insalubri non è oggetto del Piano Strutturale, è stato risposto con la risposta alle osservazioni.

Il Cons. Mariani continua. Altro argomento è Ampugnano. E lo scarso recupero del patrimonio agricolo. Avrebbe preferito che si puntasse ad una minore nuova edilizia residenziale rispetto ad un maggiore recupero dell'esistente.

Il suo voto sarà contrario.

Il Cons. Fanti prende la parola. Comunica che non prenderà parte al voto, lo ha già scritto a tutti, Sindaco, Responsabile del Procedimento etc.. per alcuni aspetti di contrasto della procedura con la normativa. Trova vergognoso che l'art. 29 dell'UTOE di Rosia sia stata spostata per quanto riguarda le scuole in un'altra UTOE. Ritene che le scuole debbano restare nell'UTOE di Rosia.

Il Cons. Bindi interviene. Osserva che il Redattore non è presente anche per evitare le critiche. Il Piano è stato impostato ma poi è stato modificato per interventi della Regione Toscana, della Banca, della Bayer, della Monti. Storicamente Sovicille è stata al servizio di entità grandi, non ha mai avuto niente e ritiene che sia ostaggio di altri bisogni. Il Territorio è stato oggetto di colonizzazione. Non si è visto come valorizzare il Paese, per esempio fare la via intorno alle mura. C'è un territorio bellissimo ma non valorizzato. Riguardo al recupero degli annessi agricoli non è d'accordo con il Cons. Mariani. Crede che si poteva fare di meglio. Deperimetrare l'area di Novartis è stata un'onta. Non è un Piano Strutturale, bensì un Piano Industriale, il tutto per l'area dell'aeroporto. Auspica che la crisi freni l'edificazione.

Il Cons. Poma prende la parola. A parte le offese fatte in questa sede vuole richiamare il Cons. Bindi a pensare cosa vuole dire amministrare un territorio che significa anche portare a sintesi tutte le istanze del territorio.

Il Cons. Fabbrini prende la parola e afferma che con il Cons. Bindi abbiamo vissuto la nascita del Piano Strutturale, che ritiene sia un buon P.S. Occorre considerare la trasformazione del territorio nel tempo. Questo Piano ha in sé la sua modernità salvaguardando il territorio. Ringrazia Maffei Cardellini che reputa un buon professionista e che ci ha dato un buon Piano Strutturale che ha un'unica pecca, quella della sua durata troppo lunga per l'approvazione.

Il Sindaco interviene. Siamo arrivati al traguardo anche con il contributo dell'opposizione e ringrazia anche il Cons. Innocenti.

Il Piano Strutturale ha tre scelte strategiche: 1) sviluppare le attività produttive, 2) portare il territorio dalle spalle di pochi alle spalle di tanti, a togliere il rapporto di oneri di urbanizzazione e costruzione del bilancio, 3) un grande progetto di manutenzione.

Vuole rassicurare il Cons. Fanti sulla posizione di Rosia che sarà comunque sviluppata dal Regolamento Urbanistico. Occorre tenere conto dei bisogni di tutta l'area interessata. Tiene conto anche di quanto detto dal Cons. Bindi nei suoi confronti.

Il Cons. Bindi si scusa pubblicamente.

Alle ore 15.05 esce Fanti. Presenti n.13, Assenti n.4 (Fanti, Faleri, Guerrini Pepi).

Successivamente il Sindaco mette in votazione la proposta in esame.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 3 (Innocenti, Mariani, Bindi), ASTENUTI N. 0 resi nelle forme di legge, ed accertati dai consiglieri scrutatori e proclamati dal Sindaco;

### DELIBERA

1) DI APPROVARE la relazione tecnica rimessa dal Responsabile del Procedimento, datata 19/11/2011, quale parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

2) DI APPROVARE le controdeduzioni, così come proposte dal redattore del Piano Strutturale, di cui all'allegato 2 "Quadro sinottico delle Osservazioni", facente parte integrante e sostanziale del presente atto, con le puntualizzazioni contenute nella relazione tecnica del Responsabile del Procedimento, con gli emendamenti proposti e con le conseguenti modifiche apportate agli elaborati del Piano Strutturale, ai sensi dell'art. 17 della L.R. 1/2005.

3) DI APPROVARE definitivamente, ai sensi dell'art. 17 L.R. 1/2005 e s.m., lo strumento della Pianificazione Territoriale adottato con deliberazione C.C. n. 3/2008 e modificato ed integrato con deliberazione C.C. n. 52/2010, con gli elaborati del Piano Strutturale adottato, modificati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni e con gli emendamenti proposti e accolti.

4) DI COMUNICARE il provvedimento di approvazione ed i relativi allegati alla Provincia di Siena e alla Regione Toscana, nonché agli stessi enti ed organismi pubblici cui è stata data notizia dell'avvio del procedimento e dell'adozione, almeno quindici giorni prima della pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana;

5) DI RENDERE accessibile ai cittadini, anche in via telematica, il provvedimento di approvazione e gli allegati- di pubblicare gli avvisi relativi all'approvazione dello strumento della pianificazione territoriale, sul Bollettino ufficiale della Regione decorsi almeno trenta giorni dall'approvazione stessa;

6) DI DARE ATTO che lo strumento acquista efficacia dalla data della pubblicazione sul Bollettino ufficiale della Regione;

7) DI DARE ATTO che successivamente all'approvazione del Piano Strutturale si procederà all'adeguamento del medesimo al Piano Provinciale delle attività estrattive approvato con deliberazione C.P. n. 123 del 18/11/2010;

8) DI DARE ATTO che alla presente sono allegati:

**All. 1** - Relazione del responsabile del Procedimento

**All. 2** - Quadro sinottico delle Osservazioni

**All. 3** - Osservazioni pervenute alla deliberazione C.C. n. 3/2008 di adozione del Piano Strutturale n 117

**All. 4** - Contributo della Regione Toscana prot. 7723 del 15/05/2008 e prot. 4246 del 11/03/2009

**All. 5** - Contributo della Provincia di Siena prot. 8252 del 23/05/2008

- All. 6** - Contributo della Soprintendenza Archeologica di Firenze del 30/01/2008
- All. 7** - Osservazioni pervenute alla deliberazione C.C. n. 52/2010 di adozione di modifiche ed integrazioni al Piano Strutturale adottato
- All. 8** - Contributo della Provincia di Siena prot. 19010 del 22/10/2009
- All. 9** - Albo delle osservazioni (fascicolo)
- All. 10** - Controdeduzioni alle osservazioni presentate dai Cittadini e associazioni (fascicolo)
- All. 11** - Controdeduzioni ai contributi degli Enti (fascicolo)
- All. 12** - Controdeduzioni alle osservazioni avanzate dall'Ufficio tecnico in sede di adozione del PS (fascicolo)
- All. 13** - Tavola grafica "*Localizzazione osservazioni*" scala 1:20.000
- All. 14** - NTA M
- All. 15** - tav. 5 M – Le aree e gli edifici vincolati
- All. 16** - tav. 5 bis - Carta della valutazione del rischio archeologico
- All. 17** - tav. 10 M -Gli insediamenti di interesse storico e paesaggistico
- All. 18** - tav. 25 M – Atlante delle permanenze e delle trasformazioni – Invarianti strutturali elementi cardine dell'identità dei luoghi
- All. 19** - tav. 28 M – Valutazione e progetto U.T.O.E. 1 Sovicille
- All. 20** - tav. 30 M – Valutazione e progetto U.T.O.E. 4 Volte Basse U.T.O.E. 5 Pian dei Mori - U.T.O.E. 6 La Macchia
- All. 21** - tav. 31 M – Valutazione e progetto U.T.O.E. 8 San Rocco a Pilli - U.T.O.E. 9 Carpineto
- All. 22** - tav. 1p M – Quadro generale delle previsioni
- All. 23** - Quadro conoscitivo di riferimento Atlante cartografico (estratto pag. 86)
- All. 24** - Relazione di sintesi - La Valutazione integrata M
- All. 25** - Rapporto del Garante della Comunicazione del 18/11/2011
- All. 26** - Relazione geologica integrativa
- All. 27** - tav. 1 bis Sezioni geologiche
- All. 28** - tavv. 1A / 1B/ 1C M – Carta geologica, litotecnica e della permeabilità
- All. 29** - tavv. 2A / 2B/ 2C M – Carta geomorfologia
- All. 30** - tavv. 3A/ 3B/ 3C M – Carta delle pendenze
- All. 31** - tavv. 4A/ 4B/ 4C M – Carta della vulnerabilità integrata
- All. 32** - tavv. 5A/ 5B/ 5C M – Carta del rischio sismico

**All. 33** - tavv.6A/6B/6CM–Carta della stabilità potenziale integrata

**All. 34** - tavv. 7A/ 7B/ 7C M – Carta della pericolosità geologica

**All. 35** - tavv. 8A/ 8B/ 8C M – Carta della pericolosità idraulica

**All. 36** - tav. 9 A' - Carta di adeguamento al PAI Arno

**All. 37** -tavv. 9A/ 9B/ 9C M – Carta di adeguamento al P.A.I. Ombrone (geomorfologia)

**All. 38** - tavv. 10 A-B-C M - Carta di adeguamento PAI Ombrone (idraulica)

DI SEGUITO stante l'urgenza del relativo provvedimento deliberativo, con separata votazione di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4 del D. Lgs 267/2000; CON VOTI FAVOREVOLI N. 10, CONTRARI N. 0, ASTENUTI N. 3 (Mariani, Innocenti, Bindi) resi nelle forme di legge, accertati dai consiglieri scrutatori e proclamati dal Sindaco;

### **DELIBERA**

DI DICHIARARE il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D., Lgs. 267/2000.

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

**IL SINDACO**  
DOTT. MASI ALESSANDRO

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
DOTT.SSA ELEONORA COPPOLA

---

Prot. n. 614            Rep. n. 49

Della suesesa deliberazione, ai sensi dell'art. 124 – comma 1 Dec. Lgs., viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio comunale per quindici giorni consecutivi.

Dalla Residenza comunale, lì 12.01.2012

**Il Segretario Comunale**  
DOTT.SSA ELEONORA COPPOLA

---

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

**A T T E S T A**

che la presente deliberazione, in applicazione del T.U. degli EE.LL. approvato con Dec. Lgs. del 18 agosto 2000:

Viene affissa all'albo pretorio comunale per quindici giorni consecutivi dal 12.01.2012 al 27.01.2012 come prescritto dall'art. 124, comma 1, del Dec. Lgs. 267/00 senza reclami.

E' divenuta esecutiva il giorno 2 dicembre 2011

perché dichiarata immediatamente eseguibile (Art.134 - comma 4)

decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione (Art. 134, comma 3);

Dalla Residenza comunale, lì 12.01.2012

**Il Segretario Comunale**  
DOTT.SSA ELEONORA COPPOLA